



Nota van Inlichtingen

Europese Aanbesteding voor Accountantsdiensten

Referentie: HELI24ACC



Aanvullende informatie

Deze Nota van Inlichtingen is via TenderNed beschikbaar gesteld op 20 september 2024. In deze nota zijn alle ontvangen vragen en antwoorden van Heliomare verwerkt. De Nota van Inlichtingen is voor alle partijen bindend.

Toelichting: nadrukkelijk geeft de Aanbestedende dienst het volgende aan:

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de Aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen, maar in ieder geval voor het moment indienen van een inschrijving.

NB: het gepubliceerde prijzenblad formulier C is komen te vervallen, Inschrijvers dienen uitsluitend bij deze NVI gepubliceerde versie 18 september in te dienen bij de inschrijving.

Ter verduidelijking zijn de NBA voorwaarden versie 2 toegevoegd aan deze NVI, alleen deze zijn van toepassing.

Vraag	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
1.	NBA algemene voorwaarden variant 1 (zie bijlage 3)	Is het mogelijk in de overeenkomst ter aanvulling op artikel 11 van de NBA-voorwaarden de volgende bepaling op te nemen? <i>"Opdrachtgever zal zijn eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen opdrachtnemer en niet tegen (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders of werknemers van opdrachtnemer of door opdrachtnemer ingeschakelde derden c.q. hulppersonen."</i> Deze clause is voor ons een extra waarborg om onze mensen en door ons ingeschakelde derden (doorgaans zijn dat andere lidfirma's) te beschermen tegen rechtstreekse aanspraken, waarbij onverhoopte tuchtklachten tegen individuele medewerkers niet onder deze clause vallen. Deze clause heeft niet als doel u qua omvang te beperken in de mogelijkheid om ons als contractspartij aan te spreken, maar betreft een beperking in de reikwijdte qua aansprakelijk te stellen personen/werknemers. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is akkoord.
2.	NBA algemene voorwaarden variant 1 (zie bijlage 3)	Vanzelfsprekend vinden wij het prettig dat u omtrent dit onderwerp een koppeling heeft gemaakt naar de NBA voorwaarden. Echter, de door u toegepaste versie 1 is voor ons ten aanzien van de aansprakelijkheid niet bruikbaar daar het uit te keren bedrag aan de verzekering en het daarbij overeengekomen eigen risico gekoppeld is. Feitelijk is daarmee de aansprakelijkheid ongelimiteerd. Daarnaast is het vanuit onze verzekeraar niet toegestaan dat wij derden inzage geven in de wijze waarop wij onze verzekering hebben geregeld en wat de omvang is van ons eigen risico. Daarmee is deze bepaling tevens niet uitvoerbaar. Wij kunnen de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in de versie 2 van de NBA voorwaarden wel accepteren en vragen u dan ook om deze over te nemen in de overeenkomst van deze aanbesteding.	Ter verduidelijking; de NBA algemene voorwaarden 2017 variant 2 is van toepassing op deze aanbesteding.

		<i>'De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot de vergoeding van de directe schade die het rechtstreekse gevolg is van een (samenhangende serie van) toerekenbare tekortkoming(en) in de uitvoering van de Opdracht. Onder directe schade wordt – onder meer – verstaan: de gemaakte redelijke kosten ter vaststelling van de oorzaak en omvang van de schade; de gemaakte redelijke kosten om de prestatie van Opdrachtnemer aan de Overeenkomst te laten beantwoorden en de gemaakte redelijke kosten ter voorkoming of beperking van de schade. Deze aansprakelijkheid is:</i> <i>a. bij Controle Opdrachten beperkt tot maximaal drie (3) maal het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortkoming(en) - verrichte Werkzaamheden in het kader van de desbetreffende Controle Opdracht. Indien de uitvoering van de Controle Opdracht een periode bestrijkt die langer is dan 12 maanden, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op drie (3) maal het honorarium over de in het kader van de desbetreffende Opdracht in de laatste 12 maanden verrichte Werkzaamheden;</i> <i>b. bij alle Overige Opdrachten beperkt tot maximaal één (1) maal het honorarium over de - tot het moment van de toerekenbare tekortkoming(en) - verrichte Werkzaamheden in het kader van de desbetreffende Overige Opdracht. Indien uitvoering van de Overige Opdracht een periode bestrijkt die langer is dan zes (6) maanden, dan wordt het hiervoor bedoelde bedrag gesteld op één (1) maal het honorarium over de in het kader van de Overige Opdracht in de laatste zes (6) maanden verrichte Werkzaamheden."</i>	
3.	Aanbestedingsdocument: 3.2.1 Financiële en economische draagkracht	Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan derden (waaronder cliënten) inzage te geven in de verzekeringspolis of afzonderlijke polisvoorwaarden. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij afdoende verzekerd zijn. Kunnen wij volstaan met het overleggen van deze verklaring?	Dat is akkoord.
4.	Extra bepaling	Wij dienen ons als organisatie te houden aan de op ons van toepassing zijn (beroeps)regelgeving. Graag nemen wij hiertoe de volgende bepaling op:	Dat is akkoord.

		"1. Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke (beroeps)regelgeving en hetgeen bij of krachtens de wet van hem wordt geëist. Opdrachtgever zal de daaruit voor opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Onder beroepsregelgeving wordt verstaan de relevante gedrags- en beroepsregels van de bij de uitvoering betrokken (bestuurders van) members/vennoten, bestuurders, werknemers en/of ingeschakelde derden, zoals de regels van bijvoorbeeld NBA, NOREA, NOB en FB. 2. Opdrachtnemer houdt in dit verband een werkdoos aan met daarin kopieën van relevante stukken, welk dossier eigendom is van Opdrachtnemer."	
5.	Aanbestedingsdocument	Wordt bij de raming van de opdrachtwaarde ad EUR 375.000 inclusief BTW gerefereerd aan een daadwerkelijke inschrijfprijs of de fictieve prijsscore volgend uit het prijzenblad.	De opdrachtwaarde is gekoppeld aan de inschrijfprijs, de fictieve prijsscore valt niet te voorspellen.
6.	Aanbestedingsdocument	Bij de raming van de opdrachtwaarde wordt tevens de bekostigingscontrole genoemd. De bekostigingscontrole en het assurancerapport komt ook terug in de bijlage 6 kwaliteit bij paragraaf 6.1.2. Betreft dit een omissie?	Dat is correct, de bekostigingscontrole is niet van toepassing.
7.	Bijlage 6 kwaliteit	Op pagina 8 staat dat er maximaal 70 minuten besteed kan worden aan de behandeling van de drie open vragen. Dit zijn er toch vier zijnde de thema's 6.1.1 t/m 6.1.4?	Dat is correct, het betreft inderdaad vier open vragen die toegelicht moeten worden.
8.	Bijlage 9 Waarden Gunningscriteria	In uw format geeft een een verwacht maximaal prijsverschil weer van EUR 93.750. De vraag is hoe we deze range moeten interpreteren? Is de minimale prijs van de inschrijving gesteld op EUR 281.250 (375.000 - 93.750) en betekent dit dat een prijs beneden de EUR 281.250 niet tot extra punten op prijs leidt?	Nee. Gunnen op waarde is beschreven op pagina 33 e.v. van het aanbestedingsdocument. Er is geen sprake van een minimumprijs. Er wordt geen groter prijsverschil op de prijzenbladen verwacht van € 93.750,- waardoor kwaliteit met een positieve waarde van 300K en 2 maal negatief (dus 200k) met totaal 500K veel zwaarder weegt dan de ingediende prijsstelling.

9.	Bijlage 9 Waarden Gunningscriteria	Wij merken op dat het verschil in puntentoekenning tussen niveau 4 "goed" en niveau 5 "uitmuntend" erg beperkt is. Dit terwijl een 4 "goed" al verstrekt wordt wanneer aan de verwachtingen wordt voldaan (conform beoordelingstabel in bijlage 6 EA). Dit betekent dat de prijs toch een overheersende wegingsfactor kan worden in de situatie dat een offerte als uitmuntend wordt beoordeeld en een andere offerte als goed. Is de opdrachtgever bereid om een grotere differentiatie aan te brengen tussen de scores 4 "goed" en 5 "uitmuntend"?	Nee, dit zal niet worden aangepast en is een bewuste keuze.
10.	Bijlage 6 Kwaliteit	In uw uitvraag is de vraag opgenomen of wij data-analyses uitvoeren. Daarbij zijn wij ook geïnteresseerd in hoeverre data-analyse en (Gen)AI reeds in uw organisatie worden toegepast en of de behoefte bestaat dat wij hier betrokken bij worden of gebruik van gaan maken?	Heliomare heeft een afdeling Business Intelligence (drie medewerkers) en een afdeling R&D waar vanuit wetenschappelijke hoek data-analyses worden gedaan. Daarnaast is Heliomare voorzichtig eerste stappen op AI aan het zetten. Omdat onze eigen inrichting nog in de beginfase van ontwikkeling zit, maar er wel mensen en middelen beschikbaar zijn zien wij graag vanuit de aanbesteding hoe de accountant hieraan kan bijdragen, ook om Heliomare te helpen daarin verder te ontwikkelen.
11.	Bijlage 6 Kwaliteit	In ons aanbod zouden wij graag een concreet voorbeeld willen tonen van onze data gedreven audit approach. In dit kader zijn wij benieuwd of u open staat in het delen van financiële en/of productie data zodat wij een reallife voorbeeld kunnen tonen? En zo ja, of u bereid bent ons met de juiste persoon binnen uw organisatie in contact te brengen? Een voorbeeld zou kunnen zijn procesdata van een inkoopworkflow. Over de mogelijkheden treden wij graag in overleg.	Het is een Inschrijver om zelf de keuze te maken wat zij aanbiedt aan de hand van de gestelde vragen. Er kan geen contact worden opgenomen met medewerkers van Heliomare. Heliomare werkt overigens met een Afas ERP oplossing.
12.	Bijlage 6 Kwaliteit	In bijlage 6 is beschreven dat naast de presentatie van de offerte, zoals toegelicht in hoofdstuk 6.1, ook sprake zal zijn van interviews zoals toegelicht in hoofdstuk 6.2.	Het zal aansluitend (zie bijlage 6, 6.2) op de toelichting plaatsvinden, dus beide kunnen als 1 moment gelezen worden.

		Kan de opdrachtgever toelichten of deze twee aparte elementen op één gelijktijdig moment plaats zullen vinden of dienen wij rekening te houden met twee aparte momenten?	
13.	Aanbestedingsleidraad, artikel 2.8, p. 23	In dit artikel wordt bepaald dat alle door de Inschrijver als onderdeel van de inschrijving aangeboden informatie en documentatie eigendom wordt van aanbestedende dienst en wordt niet geretourneerd. Wij kunnen deze niet geheel plaatsen. Alle aangeboden informatie en documentatie wordt aangeboden ter voldoening aan de inschrijving. Dit betreft (commerciële) informatie, maar ook methodieken en potentieel bedrijfsgevoelige informatie en documentatie die vanzelfsprekend de organisatie en methodieken van inschrijver betreft en daarmee eigendom is en dient te blijven van inschrijver. Voorts past het niet bij de aard van accountantsdiensten dat intellectueel eigendom wordt overgedragen nu de accountant te allen tijde verantwoordelijkheid dient te dragen over de op te stellen stukken. Derhalve verzoeken wij u de betreffende passage te verwijderen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord, echter worden inschrijvingen niet geretourneerd.
14.	Concept Overeenkomst, artikel 3.2, p. 3 en	Het zonder opgave van redenen beëindigen van de opdracht staat haaks op de onafhankelijke positie die de accountant op grond van de Verordening Gedragscode en de NV COS dient in te nemen. Een dergelijke "termination for convenience" bepaling zoals onderhavige past niet bij accountancydienstverlening. We leggen graag uit waarom. Bij een statutaire audit zijn er specifieke wettelijke verplichtingen en verantwoordelijkheden die door de wetgever zijn vastgesteld. Deze vereisten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven door een eenzijdige beëindiging van de overeenkomst. De auditor heeft wettelijke verplichtingen die doorlopen, ongeacht de wensen van de opdrachtgever. Voorts dient een auditor onafhankelijk en objectief te zijn bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden. Een "termination for convenience"-bepaling zou de onafhankelijkheid en objectiviteit van de auditor in gevaar kunnen brengen, omdat de auditor zich mogelijk onder druk gezet zou kunnen voelen om zijn conclusies of bevindingen aan te passen om contractbeëindiging te voorkomen. In het kader van de verplichte continuïteit van de audit is het zo dat de audit van de jaarrekening een continu proces is dat zorgvuldige planning, uitvoering en afronding vereist. Een plotselinge beëindiging van de auditopdracht zou de integriteit en volledigheid van de audit in gevaar kunnen brengen en zou kunnen leiden tot onvolledige of onnauwkeurige financiële rapportages.	Dat is akkoord.

		Ten slotte kan een eenzijdige beëindiging zonder geldige reden leiden tot sancties voor de onderneming en de auditor door de toezichthouder, en kan ook invloed hebben op de reputatie van de onderneming en compliance status. Gezien het voorgaande verzoekt inschrijver u om afstand te doen van een dergelijke termination for convenience clause en daarmee artikel 3.2 buiten toepassing te verklaren. Uiteraard kan de Opdrachtgever zich altijd beroepen op de opzeggingsgronden die voortvloeien uit de wet, waaronder artikel 2:393 BW. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	
15.	Concept Overeenkomst, artikel 3.6, pagina 4	In artikel 3.1 wordt bepaald dat een eventuele verlenging van de overeenkomst geschiedt na wederzijdse overeenstemming tussen Partijen. Artikel 3.6, twee laatste volzinnen, lijken uit te gaan van een eenzijdig recht tot verlenging van Opdrachtgever. Wij zien graag een eventuele verlenging afhankelijk van wederzijdse overeenstemming. Kunt u bevestigen dat dit het geval is, zoals ook opgenomen lijkt te zijn in artikel 3.1? Zo nee, waarom niet?	Dat kunnen wij bevestigen.
16.	Concept Overeenkomst, artikel 6.2, p. 5 en 6	Opdrachtnemer kan zich enkel bekend maken met de bij Opdrachtgever geldende voorschriften inzake arbeidsomstandigheden en huisregels en haar personeel hieromtrent instrueren, indien Opdrachtgever Opdrachtnemer op de hoogte stelt van deze voorschriften en deze actief aan Opdrachtnemer verschaft. Dit vloeit niet voort uit het artikel. Het is niet de bedoeling dat Opdrachtnemer hier continu actief om moet vragen, dit ligt binnen de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Wij verzoeken u derhalve akkoord te gaan met een nuancering op het artikel: " <u>Opdrachtgever zal Opdrachtnemer en haar Personeel bekendmaken met de bij Opdrachtgever geldende voorschriften inzake arbeidsomstandigheden en huisregels. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor naleving van deze voorschriften. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken ter zake van schade voortvloeiend uit niet naleving van voornoemde voorschriften. De aansprakelijkheid uit hoofde van voornoemde vrijwaring is beperkt conform de aansprakelijkheidsbeperking van art. 9 uit deze overeenkomst.</u> " Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord.

17.	Concept Overeenkomst, artikel 7.7, pagina 7	De laatste volzin van het artikel lijkt een buiten toepassing van het artikel te suggereren, dit lijkt enkel niet verwerkt te zijn. Inschrijver is het eens met de laatste volzin en verzoekt Opdrachtgever graag, zoals opgenomen in de laatste volzin, het artikel buiten toepassing te verklaren opdat partijen terugvallen op hetgeen ten aanzien van opschorting en beëindiging wettelijk is geregeld en hetgeen partijen overeengekomen zijn in lid 6 van dit artikel. Dit is enkel redelijk en marktconform. Voorts, lijkt dit artikel niet toegespitst te zijn op audit dienstverlening nu dit artikel het mogelijk maakt een betalingstermijn te overschrijden op grond van ondeugdelijkheid van de gefactureerde prestaties. De prestaties lenen zich niet voor beoordeling en/of acceptatie. Kunt u, gezien het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van dit artikel 7.7? Zo nee, waarom niet?	Dit artikel ziet niet toe op de kwaliteit van de prestaties, maar wel op de juistheid van de declaratie zelf. Een voorbeeld is een onjuiste indexering, onjuist tarief voor de dienstverlening. Het artikel blijft onverminderd van kracht.
18.	Concept Overeenkomst, artikel 14.13, pagina 12	Inschrijver kan de volgende volzin van dit artikel niet geheel plaatsen: "Alle aanvullende documenten van de Opdrachtnemer zullen gedurende de gehele looptijd van deze overeenkomst worden getoetst op juistheid, Opdrachtnemer zal hier proactief aan meewerken." Welke documentatie wordt hiermee bedoeld en in hoeverre is het de bedoeling dat Opdrachtgever de bevoegdheid krijgt om enige documentatie van Opdrachtnemer te toetsen op juistheid? Dit lijkt een verkapt inspectierecht te bevatten, hetgeen niet mogelijk is bij een statutaire audit en vooral niet op de diensten en de resultaten daarvan. Een toets op juistheid op enige documentatie van de auditor, voor zover het geen commerciële documentatie bevat zoals een factuur, kan niet plaatsvinden nu dit een dreiging van de onafhankelijkheid van de accountant betreft. Wij zien derhalve graag dat deze passage uit het artikel wordt verwijderd. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie ook het antwoord op vraag 17. Dit artikel richt zich bovendien op een onvoorwaardelijke inschrijving waarmee rechtsbescherming jegens andere gegadigden gewaarborgd is. Het is niet aan de opdrachtgever om de onafhankelijkheid aan te tasten.
19.	Concept Overeenkomst, artikel 7.2, pagina 6	Opdrachtgever vraagt de opdrachtnemer om op de factuur de uren per functiesoort te specificeren. Dit kan uiteraard gedaan worden voor posten die in lijn met artikel 7.4 op nacalculatiebasis worden afgerekend, maar voor de reguliere facturatie conform artikel 7.3 is dit niet aan de orde omdat hier geen sprake is van facturatie op nacalculatiebasis. Kan opdrachtgever bevestigen dat het verstrekken van deze specificatie via de factuur niet benodigd is? Buiten de facturatie kan uiteraard inzicht verstrekt worden in de werkelijke tijdsbesteding, ook voor de dienstverlening waar sprake is van vaste prijscomponenten.	Dat is correct, alleen voor meerwerk is dit van toepassing.

20.	Concept Overeenkomst, artikel 7.3, pagina 6	Opdrachtgever stelt een betaalschema voor waarbij op twee momenten wordt gefactureerd, 50% bij aanvang van de opdracht en 50% bij afronding van de opdracht. Bij deze systematiek is op momenten sprake van relatief grote bevoorschotting en voorfinanciering. Is opdrachtgever bereid een meer gespreid betaalschema te hanteren, zoals maandelijkse facturatie naar gelang de voortgang van de opdracht?	Ja, wij zijn bereid de maandelijkse facturatie op basis van voortgang van de opdracht te accepteren.
21.	Formulier C - prijzenblad	In het prijzenblad wordt een prijsopgave gevraagd voor 5 projectcontroles, met een vast tarief per project. Er wordt verwezen naar het aanbestedingsdocument voor het overzicht van de projectcontroles. Wij zien niet de directe relatie tussen het aantal in het aanbestedingsdocument en in het prijzenblad. In het aanbestedingsdocument is sprake van twee nacalculatieformulieren, een WMO verantwoording, de beschikbaarheidsbijdrage, KIPZ, de ESB-regeling en het kostprijsonderzoek. Daarnaast geldt dat het kostenniveau per opdracht kan fluctueren. Kan de opdrachtgever ophelderen voor welke opdrachten op welke plek een prijsopgave wordt verwacht? En wil Stichting Heliomare in overweging nemen om het prijzenblad aan te passen zodat een totaalprijs gegeven wordt per deelopdracht en geen gemiddelde prijs per opdracht? Dit ook om te voorzien in de situatie dat gericht per deelopdracht de opdrachtwaarde in de toekomst aangepast kan worden, als er vanuit wijzigingen in wet- en regelgeving aanleiding toe zou komen. Als er buiten voorgaande bedoeld wordt op andere projectcontroles, zoals ad hoc verkregen subsidies van partijen zoals ZonMW of de EU, dan merken wij op dat wij op voorhand geen gemiddelde prijs kunnen afgeven, omdat de omvang van de tijdsbesteding in grote mate afhankelijk zal zijn van de omvang van de betreffende projecten en de vereisten uit eventuele subsidiebeschikkingen en controleprotocollen. Bij dergelijke opdrachten zullen indien zich dit voordoet aparte prijsopgaves gemaakt worden, waarvoor de tarieven zullen gelden zoals wij zullen opnemen in het prijzenblad. Kan de opdrachtgever het model hier op aanpassen, indien deze regel bestemd was voor projectcontroles zoals hiervoor toegelicht?	Heliomare wil een vaste prijs per projectcontrole om discussie over de hoogte te voorkomen. Heliomare is hiermee akkoord: per opdracht een totaalprijs, dus voor: 1. Nacalculatie WLZ (2x) 2. WMO-verantwoording 3. Beschikbaarheidsbijdrage 4. KIPZ 5. ESB regeling 6. Kostprijsonderzoek Het prijzenblad formulier C is hierop aangepast en met deze NVI als bijlage toegevoegd. Hiermee is de gepubliceerde versie komen te vervallen en dienen Inschrijvers uitsluitend formulier C versie 18 september te gebruiken.
22.	Bijlage 2 Programma van eisen, punt 4, pagina 1	In het programma van eisen is een document benoemd "Accountantsprotocol Zvw 2020", dit is een protocol dat van toepassing is op zorgverzekeraars en niet op zorgaanbieders. Kan opdrachtnemer dit protocol verwijderen uit het programma van eisen?	Inschrijvers kunnen ervan uitgaan dat het Accountantsprotocol Zvw 2020 niet van toepassing is.

23.	Bijlage 2 Programma van eisen, punt 14, pagina 2	Opdrachtnemer wordt gevraagd te bevestigen dat alle data uitwisseling verloopt via Nederlandse servers die voldoen aan de AVG-eisen. Om aan de AVG-eisen te voldoen hoeven servers niet in Nederland te staan. Kan Stichting Heliomare instemmen met het aanpassen van deze passage naar het volgende: <i>Opdrachtnemer werkt (indien er online bestanden uitgewisseld worden) uitsluitend met beveiligde HTTPS-verbindingen voor overdracht van gegevens en garandeert dat alle informatie, dossiers en communicatie uitsluitend via servers verloopt die voldoen aan de AVG-eisen.</i>	Dat is ook akkoord.
24.	Bijlage 14 gevraagde dienstverlening, pagina 4	In de aanbestedingsdocumentatie, zoals in bijlage 14 gevraagde dienstverlening, is vermeld dat de huidige stand van zaken leidend is en in beginsel geen sprake kan zijn van meerwerk. Kan er uitgebreider inzicht gegeven worden in de huidige stand van zaken, zoals de kwaliteit van interne beheersing, middels het verstrekken van inzicht in de meest recente managementletter, accountantsverslag en verslag van bevindingen OC&W (uitzonderingsrapportage)?	Nee, de huidige accountant heeft geen toestemming gegeven voor het delen van de ML en het accountantsverslag. Wij kunnen derhalve deze informatie ook niet delen. Heliomare verwijst naar de jaarrekeningen op [jaarverslagen zorg] en onze website: https://www.heliomare.nl/over-heliomare/jaarverslag-kvk/ Inschrijver neemt desgewenst een beschrijving op van de veronderstelde startsituatie qua interne beheersing (minimaal aanwezige IB maatregelen etc) en dat er op basis van de in die beschrijving opgenomen randvoorwaarden in beginsel geen meerwerk is.

25.	Bijlage 14 gevraagde dienstverlening, pagina 4	In het verlengde van voorgaande vraag, wordt op meerdere plaatsen benoemd dat meerwerk niet mogelijk is, uitgezonderd bij wijzigingen in controlestandaarden (bij een toename van 15%) of wet- en regelgeving (bij een toename 8%). Door deze bepalingen wordt een risico vanuit externe wet- en regelgeving in beginsel bij de opdrachtnemer belegd, hetgeen voor ons met deze marges niet acceptabel is. Vanzelfsprekend stemmen wij de gevolgen van dergelijke scope aanpassingen op het budget vooraf met u af. Wij vragen u echter om de genoemde bandbreedtes uit de bepalingen te halen omdat deze een scherpe maar eerlijke prijsaanbieding in de weg staan.	Bij iedere wijziging in wet- en regelgeving wordt voorafgaand aan de controle en het vaststellen van de opdrachtbrief en budget voor het betreffende jaar: bij wie/welke partij welke werkzaamheden liggen en wat eventueel de aanvullende kosten zijn van de controle.
26.	Bijlage 14 gevraagde dienstverlening, pagina 4	In het verlengde van voorgaande vraag, wordt op meerdere plaatsen benoemd dat meerwerk niet mogelijk is, echter geldt dat het ontstaan van meerwerk ook buiten de macht van de opdrachtnemer kan liggen en wel onder de invloedssfeer van opdrachtgever kan liggen. Zo kunnen er situaties ontstaan dat de oplevering onvoldoende is of de interne beheersing verslechterd. De huidige bepalingen in de aanbestedingsdocumentatie legt dit risico volledig bij de opdrachtnemer. Wij verzoeken de opdrachtgever een bepaling op te nemen waarin het afrekenen van meerwerk mogelijk wordt, indien de oorzaak daarvan buiten de beïnvloedingssfeer van de opdrachtnemer ligt, waar uiteraard afspraken bij horen zoals tijdige afstemming van dit meerwerk met de opdrachtgever (bestuur en/of raad van toezicht).	Bij iedere situatie waaruit blijkt dat er meerwerk gaat ontstaan wordt voorafgaand aan de uitvoeren van werkzaamheden door de accountant besproken en vastgelegd: bij wie/welke partij welke werkzaamheden liggen en wat eventueel de aanvullende kosten zijn van de controle.
27.	Bijlage 14	In bijlage 14 en in het programma van eisen wordt gesteld dat er geen sprake kan zijn van meerwerk. Kunt u toelichten hoe dit te interpreteren indien de opdrachtgever in gebreke is?	Zie het antwoord op vraag 26.